



МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
имени М.В.ЛОМОНОСОВА

Вариант 1

Место проведения Москва
город

ПИСЬМЕННАЯ РАБОТА

Олимпиада школьников „Ломоносов“
наименование олимпиады

по Русскому языку
профиль олимпиады

Гонимарёвой Анны Владимировны
фамилия, имя, отчество участника (в родительном падеже)

вышла с 12:35 до 12:40

Дата
«14» марта 2026 года

Подпись участника
А. Гонимарёва

74-04-79-41
(49,3)

- Кроссворд № 2
по горизонтали:
- 2) сущность
 - 4) конденсация
 - 10) анимизм
 - 13) институт
 - 16) выбор
 - 17) общество
 - 18) деятельность
 - 19) авангард
 - 20) антагонизм

- по вертикали:
- 1) доказательство
 - 3) процесс
 - 5) карма
 - 6) память
 - 7) хаос
 - 8) совесть
 - 9) индология
 - 11) метафора
 - 12) утилитаризм
 - 14) система
 - 15) бытие

Задание № 2

① Мышле философов спорили в реальности мира и способах постижения этой реальности человеком, рас-суждая о способности познания. В эпоху Нового времени наиболее ярким было противостояние рационалистов, которые считали, что разум обеспечивает наиболее точные, истинные знания, и эмпиристов, считавших, во-знание, получаемые опытным путем, с помощью орга-нов чувств наиболее достоверны.

Обратимся к читателю знаменитого рационалиста, французского философа ~~Рене~~ Рене Декарта. Его основной принцип философии — «мысли, следовательно существ-уют» (cogito ergo sum). Он выдвигает ~~идеальный~~ идеаль-ный пример принципа познания — сомнения. Это ~~анкет~~ Три-цип сомнений применяется и в этой читателе и испол-зуется для доказательства, ответа на вопрос, что сле-дует считать приемлемым за истину. Читателю предстает собой последовательное доказательство, в ходе кото-рого постепенно «снимаются» сомнения.

Рене Декарт утверждает, что способность познания дана человеку Богом, при этом ~~мы не можем~~ ^{мы} взаимодей-ствуем с истинными объектами, и ~~мы не~~ ^{мы} можем дать, что мы не можем воспринимать истинное ~~зн~~ знание, так как Бог не имеет одман-циком, он не мог дать и изобразительную способность вос-принять.

Р. Декарт считает, ~~что~~ чтобы познать истину, необходимо отринуть лишнее и отчетливое, ^{Чистовик 2} ~~то~~ то, что очевидно, от сущности, подчеркивая необходимость именно аналитического критического взгляда на мир. То есть. Ключевой критерий истины по Декарту - очевидность для ума.

Обратившись к читателю ~~исследует~~ Д. Хоррелмана. Он в отличие от Декарта отмечает, что не Бог, а эволюция способствовала формированию органов чувств, при этом таких, которые не дают человеку познать истинную картину мира, т.е. наши чувства лишь создают для нас альтернативную реальность, т.е. внешний мир, воспринимаемый через призму наших органов чувств не реален. Органы чувств ~~показывают~~ передают лишь то, что нам нужно знать, т.е., по мнению Хоррелмана правда, истинная картина мира видима для человеческого вида.

Таким образом, позиции ранних авторов сложились в том, что человек имеет свою способность восприятия, органы чувств, чтобы познать мир, однако по Декарту способность восприятия была дана человеку Богом, а по Хоррелману развивалась в ходе эволюционных процессов. Ключевой критерий постижения реальности, согласно Декарту - очевидность для ума: в очевидных, например математических истинах, не стоит сомневаться. У Хоррелмана, скорее, даже не существует критерия постижения реальности. Он в какой-то ^{мере} степени унифицирует восприятие мира ~~всех людей~~: все люди видят ложную "картину мира с помощью эволюционировавших органов чувств, настоящей объективной реальности скрывается от человека. Хоррелман примеряется к пессимистичному взгляду относительно познаваемости мира, близкого к агностицизму. Согласно его позиции, прийти к истинной картине мира практически невозможно, так как органы чувств "не дают" этого сделать. Здесь можно провести параллель с мысленным экспериментом Декарта "Злой гном": некое всемогущее существо "обманывает" человека чувственным восприятием человека, что способствует ложной интерпретации картины мира.

Наконец, обратившись к сравнению взглядов позиций философов относительно существовавших. Проанализи-

Д. Хоррелман считает, что мир нереален, следовательно изначально возможность постижения истины маловероятно, а Р. Декарт, придерживаясь далее оптимистического взгляда относительно возможности познания, утверждает, что есть немые объекты и явления, которые очевидны, поэтому должны считаться истинными.

Однако при некотором изменении позиции Р. Декарта, например, компромисс практически верооятен. Если ^{чистовесия 4} ~~быть~~ ~~под~~ ~~сомнением~~, например, Хоррелмане, добавив, что хотя органы чувств, примененные в ходе эксперимента, не дают почти настоящий объективный мир, но ~~есть~~ при этом существует возможность прийти к этой картине мира рационально, логически, через систему сомнений и стремления слухного, прочного, того, что "лежит на поверхности", т.е. не принимать на веру "простые истины" и довольствоваться таким простым объективным картиной мира, а сомневаться, анализировать, эмпирировать и рациональному познанию. За счёт этого изменения можно достичь компромисса взглядов философов относительно познаваемости мира ~~от~~ ~~возможности~~ познать объективный мир.

Однако, стоит отметить, что немый компромисс неверен.

4) ~~У нас равное~~

Многие столетия человечество задаётся вопросом: реален ли ~~нам~~ окружающий нас мир или это иллюзия нашего сознания. К этой проблеме обращались многие авторы в ~~наш~~ художественной литературе. Например, в произведении Дж. Роулинга "Гарри Поттер и Дары Смерти" можно найти много примеров философских тезисов, если из них, когда главный герой ищет сравнения с Волаudemортом то он засыпает, то он теряет сознание и попадает в "альтернативную" реальность: видит белый свет, ~~и~~ ~~он~~ ~~всегда~~ ~~и~~ ~~профессора~~ Дамблдора. Гарри Поттер ~~иногда~~ ~~происходит~~ с ним по титандерии и задаёт профессору вопрос: "Это всё правда или происходит у меня в голове?". Какого получает философский ответ: "Это происходит у тебя в голове, но почему это не должно быть правдой?" Этот тезис неоднозначен, и вызывает много размышлений, ставит перед нами открытый вопрос, что же вообще реальность, является ли она правдой или мы это придумали, и как это считать? ~~Многие~~ ~~попытки~~ ~~по~~ ~~заключению~~ ~~вопросу~~: ~~длиннее~~: нам ничего не остаётся,

74-04-79-41

(492)

как поверить в то, что с нами происходит это, действительно, реально, потому что это данность, которую нам не дано, поверив в это мы в какой-то степени минимизируем ресурсы, временные и психологические, на размышлениях об этом и сомнениях. Кроме того, не существует гарантии того, что мы когда-нибудь сможем найти ответ на этот вопрос и доказать, то, что мир не реален и достичь альтернативной ~~реальной~~ реальности. В конце концов, думая все же, что наше существование не реален, настраивая себе на мысль, что это лишь "серьезный" и мы скоро проснемся, и наступит новая реальность, мы в какой-то степени для трансформации и терпим время и возможность для самосовершенствования "здесь и сейчас". Сейчасно. Ж.П. Сартр, французскому философу-экзистенциалисту, "сущность человека - это проект" человек, совершая выбор, сам проектирует "свои" действия, участники событий, а не становится наблюдателем. Таким образом, стоит сосредоточиться на действиях, которые с нами происходят, воспринимая их как реальность и смотреть так, чтобы эта реальность не веру реальность была наиболее приятной для нас и совершенной, а наши поступки соответствовали нашим целям, ~~принципам~~ и т.д. ✱

То есть я бы дал совет правительству Новых земель принять их существование за действительность. ~~Однако~~ ✱ На мой взгляд, эта позиция наиболее выгодно с точки зрения, экономии временных и психологических ресурсов, как было сказано ранее. Кроме того, в условии гарантии указано, что эта новая реальность прекрасна ("прекрасная новая планета; во всем схожая с покинутым миром"), т.е. так как переживаются положительные стороны "того существования, тем не менее ~~ничего не теряет~~ ✱ ничего не теряет отключившись от нашей иной реальности.

Однако ✱ Даниэль Дебрюа французский философ-экзистенциалист считает Альбер Камю. Он считал, что мир беспорядочен, мы можем дать ответ человеку на вопросы, поэтому стоит признать абсурдность мира, в какой-то степени смиряться с этим. Он видел три способа: ~~борьба с абсурдом~~ ~~самозабвение~~ ~~принятие веры~~ ("здесь за истину новую систему ценностей") или принятие абсурдности ("Мир в Сидуре"), который считает наиболее правильным. То есть ~~выход~~ ✱ единственный выход справиться с этим миром - смиряться, принять его абсурдность. В данном случае принять происходящее за реальность. ✱

2

Чистовик 5